

EXPUNERE DE MOTIVE

Pentru modificarea și completarea Legii nr. 186 din 25 iunie 2013 privind Constituirea și funcționarea parcurilor industriale

1. În ceea ce privește modificarea articolului 3, punctul 1:

Completarea este necesară deoarece sunt numeroase situațiile în care societățile de administrare a parcurilor industriale constituite anterior intrării în vigoare a prezentei legi au fost înființate ca efect al altor acte normative (hotărâri de guvern, ordonațe de urgență), iar nu doar ca efect al unui ordin emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

2. În ceea ce privește modificarea articolului 16:

Completarea este necesară deoarece în cadrul procedurii simplificate titlul de parc industrial nu are caracter constitutiv de drepturi (ca în situația societăților care aplică în cadrul procedurii generale și se înființează în condițiile prezentei legi ca parc industrial) ci doar declarativ de drepturi, întrucât parcul industrial supus procedurii simplificate, prin ipoteză, a fost înființat anterior, iar autoritatea publică doar constată prin titlu existența acestuia.

3. În ceea ce privește modificarea articolului 17 alin. 1 - *Condiții de fond*: condițiile de fond pentru acordarea titlului de parc industrial, enumerate la lit. g) și i) se elimină:

i. Eliminarea prevederilor conținute la lit. g) și i) este necesară deoarece:

- pentru emiterea titlului de parc industrial în procedura simplificată, care confirmă dobândirea de drept a titlului, prin lege, anterior, nu mai interesează dacă solicitantul are sau nu datorii constatate prin titlu la bugetul general consolidat în prezent. Această soluție se impune tot datorită efectului declarativ de drepturi al titlului emis în această procedură;
- de asemenea, nu poate fi condiționată acordarea titlului de parc industrial de obținerea acordului autorității publice, deoarece aceasta ar însemna că exprimarea voinței autorității locale ar putea invalida efectele unei legi (e.g. legea prin care s-a înființat anterior parcul industrial). De altfel, în forma actuală textul este vădit neconstituțional și nu ține cont de normele de tehnică legislativă, reglementate de Legea nr. 24/2000.

- ii. Se impune, de asemenea, reglementarea unei situații de excepție pentru acele parcuri industriale, recunoscute anterior adoptării Legii 186/2013, prin diverse modalități (legi speciale, hotărâri de guvern, ordine de ministru etc.) pentru care procedura de dobândire a titlului de parc industrial trebuie să fie doar o formalitate, întrucât condițiile de eligibilitate au fost, prin ipoteză, verificate iar îndeplinirea acestora a fost confirmată anterior. Pe cale de consecință, stabilirea unui regim nediferențiat, atât pentru societățile pentru care guvernul a aprobat anterior strategia de privatizare conform art. 17 alin. 1 lit. a) dar care nu au primit confirmarea statutului de parc industrial anterior, cât și pentru cele care au primit o astfel de recunoștere, apare ca o măsură excesivă și nenecesară.

4. În ceea ce privește modificarea articolului 17 alin. 2 - Condiții de fond:

- Se impune eliminarea condițiilor privind declarația de eligibilitate, având în vedere că statutul de parc industrial rezultă din lege sau alt act normativ echivalent, astfel că declarația apare ca redundantă.

5. În ceea ce privește modificarea articolului 18 - Condiții de formă:

- Se impune eliminarea cerinței declarației de eligibilitate pentru motivele expuse *supra nr. 4*;
- Se impune eliminarea cerinței obținerii certificatului de atestate fiscală pentru motivele expuse *supra nr. 3*.
- Se impune completarea articolului art. 18 alin. 4 lit. e) în mod corespunzător având în vedere că strategia de privatizare nu a fost reglementată exclusiv prin hotărâre de guvern, ci și prin alte acte normative echivalente, astfel încât nu se poate restrânge sfera doar la entitățile a căror strategie a fost aprobată prin hotărâre a Guvernului României.

6. În ceea ce privește modificarea articolului 19 alin. 3 lit. a):

Completarea este necesară deoarece în cadrul procedurii simplificate titlul de parc industrial nu are caracter constitutiv de drepturi ci doar declarativ de drepturi, întrucât parcul industrial supus procedurii simplificate, prin ipoteză, a fost înființat anterior, iar autoritatea publică doar constată prin titlu existența acestuia.

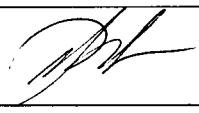
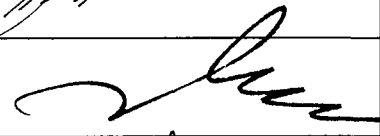
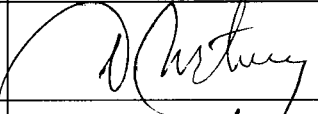
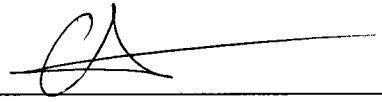
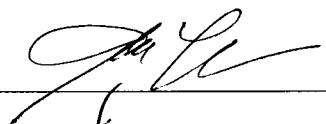
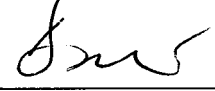
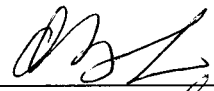
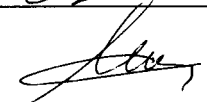
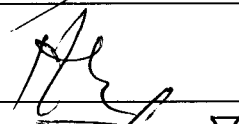

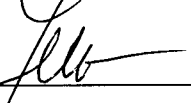
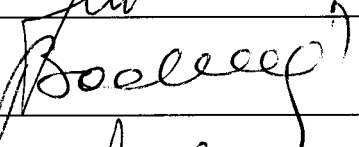
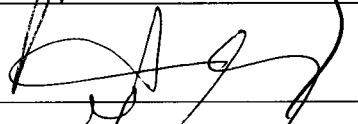

Așadar și rolul conducătorului autorității administrației publice centrale cu atribuții în domeniu este limitat la emiterea titlului care să ateste statutul de parc industrial dobândit anterior, acesta neavând rolul de a dispune înființarea parcului la momentul emiterii titlului.

7. În ceea ce privește modificarea articolului 20 alin. 1 - Facilități:

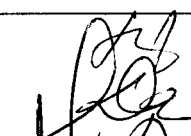
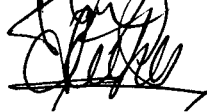
Modificarea textului legii se impune deoarece:

- Chiar în textul inițial, acordul autorității publice locale era necesar doar în situația prevăzută de art. 20 lit. d), în forma inițială a Legii nr. 186/2013, iar nu și pentru scutirile constând în impozitul asupra imobilele din parcul industrial.
- Scutirile de la plata impozitului pe imobile sunt reglementate printr-o lege organică, în speță Codul fiscal, astfel că autoritatea locală nu ar putea condiționa aplicarea sau nu a acestor prevederi legale, în funcție de anumite considerente arbitrare ale acesteia.
- Spre deosebire de scutirea de la plata impozitului pe imobile, măsură cu titlu general, aplicabilă *erga omnes* tuturor parcurilor industriale, scutirile de la lit. a), d) și e) ale art. 20, în forma inițială a Legii 186/2013, au caracter individual, astfel că pentru acestea este necesară întocmirea unui document (e.g. schema de ajutor de stat) în cadrul căreia să se reglementeze condițiile în care astfel de măsuri individuale sunt incidente.
- Izvorul și natura juridică diferite a scutirii de la plata impozitului pe imobile în raport de restul scutirilor enumerate la art. 20, impun și tratamentul juridic diferit pentru acestea. Un argument în plus este dat și de diferențele dintre cele două mari categorii de facilități în sensul că, pentru scutirea de la plata impozitului pe imobile autoritatea locală sau centrală nu ar putea prevedea un buget maxim sau un număr maxim de persoane eligibile, deoarece aceste măsuri sunt aplicabile tuturor parcurilor industriale, indiferent de modul cum s-au constituit sau de legea sub imperiul căreia s-au înființat, în schimb realitatea demonstrează că pentru celelalte scutiri sunt impuse astfel de limitări.

**Coinițiatori ai proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 186
din 25 iunie 2013 privind Constituirea și funcționarea parcurilor industriale**

Nr.	Numele și prenumele	Grup	Semnătură
1	BOTA MARIUS SORIN	PSD	
2	Iliescu Lucian	PAUL	
3	ROTARU ION	PSA	
4	SARBU ILIE	P.S.D	J. Iuliu
5	Dumitrescu Cristina	PSD	
6	LAZAR BRIN	PSD	
7	BUTUNOI DANIEL	PSS	
8	Bumbu Octavian	PSA	
9	COSTE MARIUS	PSD	
10	BENARDA ALEXANDRU	PSD	
11	Butnaru Florinel	PSD	
12	IOHANA SANDA	PSD	
13	Bochiolou Nicolae	PSB	
14	CORBOZ ALEXANDRU	PSD	
15	POP Gheorghe	PSD	

16. Valea Ionescu PSD
 17. Paras Donu PNL
 18. MORA AKOS DANIEL PNL
 19. MUTU GABRIEL PSD

Nr.	Numele și prenumele	Grup	Semnătură
20	COTESCU Marian Adrianel	PNL	
21	Belaucoveanu Ion	PSD	
22	Ilie Cosmin	PSD	
23	ARCAȘ VIOREL	PSA	
24	FEDERONICI DOINA-ELENA	PSD	
25	COCA LAURENTIU	PSD	
26	FIREA GABRIELA	PSD	
27	Ecalerina Andronescu	PSD	
28	Bucur & Aurel	P.S.D	
29	SAVU DANIEL	PSD	
30	CIOCAN MIHAI	PSD	
31	DEP. STĂNEȘCU ALEXANDRA	PSD	
32	DEP. Delupleanu Virgil	PSD	
33	DONTU OVIDIU	PSD	
34	TOMA ION	PSA	